

な研究課題となるのである。

このような特殊性があるため、私は位置天文学の装置は、同一の観測所に同一の観測目的をもつ装置を、3台設置して併用するのが理想的であると考える。第1の装置は、その観測結果の信頼度、長期にわたり使用することにおいての安定性において、第1級のものでなくてはならない。第2の装置は、もし前項の主機が故障をおこしたり、オーバーホールの必要がおこった場合、つねに

それにとって代わられる性能をもつものでなくてはならない。第3の装置は思い切って斬新なアイデアを採用し、新技術の開発を試みるもので、たとえ失敗をしても、観測所の機能全体には何の支障も生じないものである。この3種の装置を、常時平行して動作をさせるというのが、私の理想像であって、水沢の緯度観測所における緯度観測装置は、この形態をもつものであると思う。関心をおもちの方に、御検討をおねがいしたい。

## 《投稿欄》

**ボーデの法則の本性について**——私はかつて水戸市に在住していた頃、ボーデの法則は公転周期をテーマに書き替えるならば、下記のような数列で表現されることを発見し、このことは天文月報（昭和32年12月号）に掲載されました。

	数列および値	対恒星 公転周期	備考
太陽	$3^{-4} + 0.2 \times 0.3 = 0.07$	0.07 年	自転周期
水星	$3^{-3} + 0.4 \times 0.5 = 0.24$	0.24	
金星	$3^{-2} + 0.6 \times 0.7 = 0.53$	0.62	
地球	$3^{-1} + 0.8 \times 0.9 = 1.05$	1.00	
火星	$3^0 + 1.0 \times 1.1 = 2.10$	1.88	
小惑星	$3^1 + 1.2 \times 1.3 = 4.56$	4.50	平均値
木星	$3^2 + 1.4 \times 1.5 = 11.10$	11.86	
土星	$3^3 + 1.6 \times 1.7 = 29.72$	29.46	
天王星	$3^4 + 1.8 \times 1.9 = 84.42$	84.01	
海王星		164.79	
冥王星	$3^5 + 2.0 \times 2.1 = 247.20$	248.43	

さて私は最近ほぼ類似（スタイルは同じで数値をかえてみた）の数列でもって、木星および土星の衛星系をそれぞれ表現させてみたところ、実際とかなり合致することを発見しました。（第1、2表参照）

第1表 木星系の場合

	数列および値	周期	備考
木星	$3^{-2} + 0.5 \times 0.6 = 0.41$	0.41 日	自転周期
V		0.49	
?	$3^{-1} + 0.6 \times 0.7 = 0.75$	?	未発見か
I	$3^0 + 0.7 \times 0.8 = 1.56$	1.77	
II	$3^1 + 0.8 \times 0.9 = 3.72$	3.55	
III	$3^2 + 0.9 \times 1.0 = 9.90$	7.15	
IV	$3^3 + 1.0 \times 1.1 = 28.10$	16.69	他の衛星と比してずれが大きい
?	$3^4 + 1.1 \times 1.2 = 82.32$	?	未発見か
VI	$3^5 + 1.2 \times 1.3 = 244.56$	250.57	
VII		259.65	
X		260.50	
XII		631.00	
XI		692.50	
VIII	$3^6 + 1.3 \times 1.4 = 730.82$	738.90	
XI		758.00	

■ 太陽系についてのみではなんともいえなかったが、木星系・土星系についても皆母星の自転周期がそれぞれの数列の初めの項として表現されてくることから次のようなことがいえまい。『ボーデの法則』というものは、これをそのままにらめっこしていたのではだめで周期をテーマに書きかえてみると、その本性があらわれて、実は

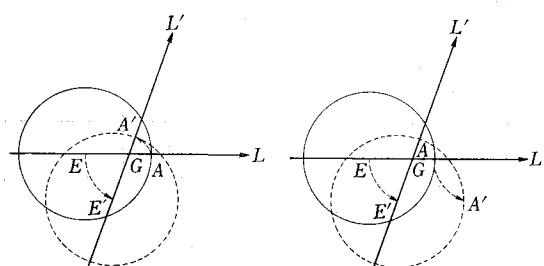
第2表 土星系の場合

	数列および値	周期	備考
土星	$3^{-3} + 0.6 \times 0.7 = 0.46$	0.43	自転周期
I	$3^{-2} + 0.8 \times 0.9 = 0.83$	0.94	
II	$3^{-1} + 1.0 \times 1.1 = 1.43$	1.37	
III		1.89	
IV	$3^0 + 1.2 \times 1.3 = 2.56$	2.74	
V	$3^1 + 1.4 \times 1.5 = 5.10$	4.52	
VI	$3^2 + 1.6 \times 1.7 = 11.72$	15.95	
X	$3^3 + 1.8 \times 1.9 = 30.42$	20.85	他の衛星と比してずれが大きい
VII		21.28	
VIII	$3^4 + 2.0 \times 2.1 = 85.20$	79.33	
?	$3^5 + 2.2 \times 2.3 = 248.06$	?	未発見か
IX	$3^6 + 2.4 \times 2.5 = 735.00$	550.48	他の衛星と比してずれが大きい

中心核（太陽・木星・土星）の回転（=自転）の段階的発散様式の表現に外ならぬということ。」

ワイゼッカーハーはボーデの法則の解説に適宜の仮定を用い一応の成果を上げたが、まだかなりの難点を含むように聞いております。本件が法則の完全解明に少しでも役立てば幸いです。（宮城県工業技術センター 中村信之）

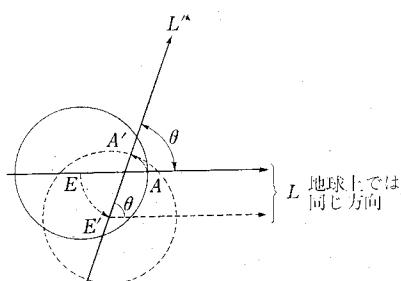
再び起潮力の力学的モデルについて——地球が常に月と同じ面を向けたまま、地球と月の共通重心のまわりを回るとして起潮力を説明するモデルを「串ざしだんごモデル」（第1図a）、地球上の各点は周期1恒星月で地心と同一の並進運動による円を描くとして起潮力を説明するモデルを「並進運動モデル」（第1図b）と呼ぶことにする。本誌本年3月号の投稿欄で佐藤明達氏は「GのまわりのEの公転は不整でも、Eのまわりの地球の自転は一樣である。したがって月の公転運動の不整は地球の自転に現われて来ない」といわれ、これが串ざしだんご説の



a 串ざしだんごモデル

b 並進運動モデル

第1図 二つのモデルのちがい。球の中心が共通地重心GのまわりにEからE'へ動くときA点はA'まで動く、L, L'は月の方向



第2図 「連鎖模型」のまざい点

「逃げ道」であるとされた。地球の自転運動はいうまでもなく恒星の日周運動の観測から行なわれる。「地球の自転」という語を「恒星の日周運動」におきかえたらどうなるだろうか。

「連鎖模型」は「では共通重心のまわりの地球の運動が何故恒星の日周運動（1恒星日）に影響を及ぼさないか」という素朴な疑問に全然答えられない。何故なら第2図に示すように共通重心Gのまわりの回転角θは、そのまま地球の中心から見たときの回転角となるため、共通重心のまわりの月の公転運動の不整が、そのまま地球から見た天体の日周運動の中に入つて来て1恒星日の長さに周期が1恒星月となるような大きなむらをつくることになる。1恒星日の長さにこのような顕著な不整が認められないことは周知の事実である。

したがって第2図のような「連鎖模型」は誤りであることになる。それで1恒星日の長さに何の影響もあたえないような起潮力のモデルとして前述の「並進運動モデル」を採用するのが正しいと思うわけである。

(東京都立戸山高校 平瀬志富)

### 賛助会員名簿

旭光学工業株式会社	郎也一磐	新興社	治夫	貞道	昇刀	治夫
朝日新聞社科学部	三真秀	製作会社	勇三	憲	隆雄	男之夫
アジア航空測量株式会社	木津木澤	書式会社	一和	常一	高郎	浩
アストロ光学工業株式会社	鈴高柏	人業株式会社	三一	俊	静	捷
岩井計算センター	滝大岩	電気株式会社	和俊	高	正	正
岩波書店	唐中	天文出版社	高	正	一	郎
応用電気研究所	大楓	精密電通株式会社	常	穎	義	次郎
オリンパス光学工業株式会社	波澤	電通株式会社	一三	一	祐	明忠
光学技術研究所	野原	電通株式会社	和俊	一	一	誠
印刷機械原電気株式会社	熊原	電通株式会社	高	穎	雄紀	雄
カールツアイス株式会社	原井	電通株式会社	正	正	祐	義
関西電力株式会社	羽原	電通株式会社	一	一	祐	正
関東電力株式会社	賀村	電通株式会社	正	一	一	正
九州電力株式会社	藤光	電通株式会社	中	一	一	一
九倉敷電力株式会社	山倉	電通株式会社	正	一	一	一
恒星社	小川	電通株式会社	正	一	一	一
甲南カメラ研究所	川深	電通株式会社	正	一	一	一
五藤光教本部	田川	電通株式会社	正	一	一	一
三栄測器株式会社	西井	電通株式会社	正	一	一	一
三島田理化工業株式会社	弘	電通株式会社	正	一	一	一
新住友化学工業株式会社	道	電通株式会社	正	一	一	一
誠測機株式会社	道	電通株式会社	正	一	一	一
ソニ太陽	道	電通株式会社	正	一	一	一